

# Análisis de la relación entre inversión en sostenibilidad y rentabilidad empresarial: revisión de la literatura

## Analysis of the Relationship Between Investment in Sustainability and Business Profitability: A Literature Review

Enrique Stefano Hurtado-Feria<sup>1,a</sup>  , Eduardo Rodrigo Quiñones-Carrasco<sup>1,a</sup> 

<sup>1</sup> Universidad de Lima, Lima, Perú.  
<sup>a</sup> Estudiante de Administración.

### RESUMEN

Este artículo realiza una revisión sistemática de la literatura vigente para examinar la correspondencia existente entre la inversión en sostenibilidad, entendida a través del ESG (*environment, social and governance*) y la rentabilidad empresarial. Utilizando el protocolo PRISMA, se seleccionaron cuarenta artículos cuantitativos publicados entre 2022 y 2025 en las bases de datos Scopus y ProQuest, tras aplicar filtros de relevancia, acceso abierto y metodología. Los resultados evidencian una tendencia generalizada hacia una relación positiva entre la Responsabilidad Social Corporativa (RSC) y la rentabilidad financiera, aunque algunos estudios señalan impactos neutrales o negativos en función de factores contextuales como la cultura nacional, el tamaño de la empresa o la estrategia de implementación. Entre los beneficios asociados destacan el aumento de la productividad, la atracción de talento, la mejora de la reputación y la reducción de riesgos corporativos. Sin embargo, también se identifican desafíos relacionados con la liquidez, los costos iniciales y la percepción de los *stakeholders*. La conclusión subraya la necesidad de considerar las particularidades del entorno y del sector para maximizar los beneficios de la sostenibilidad empresarial, abriendo nuevas líneas de investigación sobre el impacto interno en los colaboradores y la vinculación con la marca empleadora.

**Palabras clave:** sostenibilidad; responsabilidad social corporativa; rendimiento empresarial; inversión sostenible; PRISMA.

### ABSTRACT

This article performed a systematic review of the current literature to examine the existent correspondence between the investment in sustainability, understood through the ESG (*environment, social and governance*) and the business profitability. Using the PRISMA protocol, forty quantitative articles published between 2022 and 2025 were selected from the Scopus and ProQuest databases, after applying filters for relevance, open access, and methodology. The results show a widespread tendency toward a positive relationship between Corporate Social Responsibility (CSR) and financial profitability, although some studies indicate neutral or negative impacts depending on contextual factors such as national culture, company size, or implementation strategy. Among the associated benefits highlights the increase of the productivity, talent attraction, improved reputation, and reduced corporate risks. However, challenges related to liquidity, initial costs, and stakeholder perception were also identified. The conclusion underlines the need of consider the particularities of the environment and the sector to maximize the benefits of the corporate sustainability, opening new lines of research about the internal impact in the collaborators and the vinculation with the employer brand.

**Keywords:** sustainability; corporate social responsibility; business performance; sustainable investment; PRISMA.

### Citar como

Hurtado-Feria, E. S., y Quiñones-Carrasco, E. R. (2025). Análisis de la relación entre inversión en sostenibilidad y rentabilidad empresarial: revisión de la literatura. *Innovación Empresarial*, 5(2). <https://doi.org/10.37711/rcie.2025.5.2.4>

## INTRODUCCIÓN

La relevancia de la rentabilidad empresarial yace en que permite cubrir costos operativos y generar excedentes para reinvertir en innovación, expansión y mejora continua (Dobre et al., 2025; Alkandi et al., 2025). Del mismo modo, una rentabilidad sólida refuerza la confianza inversionista y la reputación institucional, habilitando más financiamiento y alianzas estratégicas (Meng & Imran, 2024; Chen & Rojniruttikul, 2025; Maqbool & Zamir, 2021). También es clave para la formulación estratégica y la planificación operativa (Liu et al., 2025). Para los *stakeholders*, es un parámetro central de riesgo corporativo, pues refleja la capacidad de adaptación a entornos inciertos sin perder solidez financiera (Haider et al., 2025). Asimismo, la rentabilidad valida la efectividad del modelo de negocio y su coherencia con el entorno (Akhtar et al., 2025). Finalmente, en mercados muy competitivos, una rentabilidad sostenida es una ventaja frente a empresas con márgenes inestables o bajos (Perçicas et al., 2025).

El análisis de la rentabilidad permite valorar cómo integrar prácticas sostenibles fortalece la competitividad y sostiene los márgenes financieros (Schneider et al., 2025). Asimismo, permite medir el impacto de la comunicación verde en los ingresos y la lealtad del consumidor (Luo et al., 2024). También evidencia cómo el desempeño en gobernanza ayuda a superar barreras institucionales y a expandirse internacionalmente, diversificando ingresos (Wang et al., 2024). Es crucial mantener equilibrio en el ESG (*environment, social and governance*) para no afectar la percepción de los accionistas (Al-Shaer et al., 2023). Para la gestión interna, la rentabilidad anticipa ganancias derivadas de recursos humanos verdes vía mayor productividad (Alshahrani & Iqbal, 2024; Mohamad Ariff et al., 2024). Finalmente, su monitoreo muestra que comunicar logros sociales y ambientales impacta el rendimiento financiero y sostiene retornos en mercados altamente competitivos (Aydoğan & Kara, 2023).

Por otra parte, la divulgación de actividades de ESG ha aumentado sostenidamente, lo cual refleja su relevancia actual (Liu et al., 2025). Las empresas que mejor enfrentan retos sociales y ambientales suelen combinar finanzas estables e innovación gerencial (Perçicas et al., 2025). Además, el ESG es ya clave para el crecimiento de largo plazo y la competitividad sostenible (Xue & Chen, 2025; Minh Vu et al., 2025; Xu et al., 2024), por lo que su adopción debería intensificarse. Entre sus beneficios destacan mejor comunicación corporativa, mayor rendimiento de activos (Ahmad et al., 2025), menor percepción de riesgo (Aslan-Çetin et al., 2024), compromiso organizacional (Van et al., 2024) y mejor valoración de *stakeholders* (Hou, 2024; Manta et al., 2025). Asimismo, un alto desempeño de ESG aumenta

la probabilidad de ser elegido como proveedor por los consumidores (Tao et al., 2023).

En adición, el ESG también actúa como difusión de *marketing* y promoción de marca (Hayat & Iqbal, 2025). Una comunicación adecuada de ESG mediante *marketing* verde mejora la eficiencia del rendimiento corporativo (Luo et al., 2024; Agapova et al., 2025). Tecnologías como *blockchain* e IA fortalecen la transparencia y la divulgación en informes de sostenibilidad (Li & Jin, 2024; Shalhoob, 2025) y las plataformas en la nube centralizan datos en tiempo real (energía, emisiones) (Akhtar et al., 2025). No obstante, la aplicación de ESG debe considerar las condiciones culturales, sociales y económicas de cada país para definir programas ESG adecuados (Meng & Imran, 2024; Hsiao et al., 2024).

Revisando la literatura teórica, la rentabilidad empresarial se define como la capacidad de generar utilidades netas a partir de los recursos disponibles, lo cual refleja la eficiencia financiera (Isaksson, 2025). Se mide con indicadores contables como ROA, ROE y NPM, que evalúan el uso del capital (Michalski & Low, 2024). Enfoques recientes amplían la visión al incluir intangibles como reputación e innovación (Becea & Osoian, 2025) y la integración de criterios sociales y ambientales, lo que configura una concepción multidimensional (Aslan-Çetin et al., 2024). Así, la rentabilidad se entiende como un resultado integrado que combina desempeño financiero, innovación del modelo de negocio y transformación social mediante el desempeño ESG (Shmelev & Gilardi, 2025). Además, está condicionada por factores internos y externos, entre ellos, la adopción de prácticas ambientales sostenibles que impulsan crecimiento y competitividad (Kabbera et al., 2024).

La rentabilidad empresarial es un fenómeno multifactorial donde la creación de valor depende de factores estratégicos, sociales y reputacionales (Bashir, 2022). Así, no se explica solo por indicadores financieros, sino también por percepciones favorables de los *stakeholders* impulsadas por prácticas sostenibles (DeGhetto et al., 2024; Mohamad Ariff et al., 2024). Integrar criterios ESG fortalece los retornos vía mitigación de riesgos y apertura de mercados (de Souza Barbosa et al., 2023). La rentabilidad también refleja la adaptación organizacional mediante innovación y transformación del modelo de negocio (Rasool et al., 2025). Desde la teoría de *stakeholders*, equilibrar intereses diversos amplía su definición más allá del beneficio exclusivo al accionista (Tao et al., 2023), y su efecto está mediado por el contexto (cultura y normas institucionales) (Hsiao et al., 2024).

Por su parte, el ESG es hoy una prioridad estratégica para empresas y *stakeholders* (Shmelev & Gilardi, 2025). Abarca la gestión conjunta de dimensiones económicas,

legales, éticas y filantrópicas (Carroll, 1991), con el objetivo de una gobernanza que no perjudique a la sociedad (Yun & Lee, 2022). Además, su divulgación es clave: los inversores ya evalúan también indicadores no financieros (impacto ambiental y social), no solo los financieros tradicionales (Wang et al., 2024). Cuando el ESG se aplica ineficazmente, surgen controversias y riesgos legales, cae la participación de *stakeholders* y se complican las operaciones (Ma & Ma, 2025). Por ello, el ESG se ha vuelto núcleo de la estrategia empresarial y condiciona el éxito o fracaso corporativo (Aguinis & Glavas, 2012).

El enfoque ESG ha evolucionado: inicialmente se centró en dos frentes —compromiso con la comunidad para el desarrollo económico y desarrollo de valores humanos (Davis, 1960); luego incorporó el desempeño social corporativo (CSP) para evaluar procesos, políticas y resultados observables (Wood, 1991). Se consolidó el triple resultado *profit-people-planet* (Elkington, 2004) y la percepción de que el ESG es ético y rentable (Carroll & Shabana, 2010). Más adelante, el CSR 2.0 (*corporate social responsibility*) propuso adaptar la responsabilidad a la cultura de la empresa con creatividad, escalabilidad y sostenibilidad como rasgos clave (Visser, 2010).

El objetivo principal de este artículo de revisión sistemática es descubrir la actualidad de la literatura en la relación que existe entre la inversión en sostenibilidad (entendida a través del ESG) y la rentabilidad de las empresas. Dicho objetivo está respaldado por tres preguntas de investigación específicas:

- ¿Cuál es la conexión entre los estudios sobre el ESG y los enfoques sobre la rentabilidad de las empresas?
- ¿Cuáles son las brechas de conocimiento en cuanto a la medición del ESG y la rentabilidad empresarial?
- ¿Cuáles son las futuras direcciones en materia de estudio para el ESG y el rendimiento financiero?

Dado que la sostenibilidad es un tema central, resulta clave entender cómo y cuánto impacta en las operaciones de las empresas.

## MÉTODOS

El estudio emplea el método PRISMA, basado en la revisión de fuentes secundarias bajo criterios explícitos y estandarizados.

El artículo tiene como objetivo analizar la relación entre inversión en sostenibilidad y rentabilidad financiera mediante una revisión sistemática de literatura siguiendo el protocolo PRISMA, reconocido por su transparencia y reproducibilidad (Moher et al., 2009). Este enfoque se

desarrolló en cuatro fases principales: identificación, cribado, idoneidad e inclusión.

En la primera fase se buscaron estudios en Scopus y ProQuest con palabras clave relacionadas con sostenibilidad, rentabilidad y marca empleadora. La ecuación de búsqueda con operadores booleanos arrojó 3634 resultados, reducidos a 2634 tras eliminar duplicados.

La ecuación de búsqueda aplicada con operadores booleanos fue la siguiente:

“Sustainable Investment” OR “ESG Investment” OR “Corporate Social Responsibility” OR “Green Financing” OR “Corporate Sustainability” OR “Environmental Governance”) AND (“Financial Performance” OR “Economic Profitability” OR “ROI” OR “Business Earnings” OR “Profit Margin” OR “Economic Performance”) AND (“Employer Brand” OR “Employer Value Proposition” OR “Organizational Image” OR “Talent Attraction” OR “Corporate Culture” OR “Employer Reputation” OR “Workplace Image” OR “Attractive Employer”).

En la fase de cribado se aplicaron filtros de rango temporal (2022-2025, con una excepción de 2021), tipo de documento (solo artículos científicos), idioma (inglés y español), área temática (negocios, finanzas y sostenibilidad) y acceso abierto. Esto redujo la muestra a 580 artículos.

Posteriormente, en la fase de idoneidad se revisaron títulos, palabras clave y resúmenes para confirmar su pertinencia con el tema, y se seleccionaron cincuenta artículos directamente vinculados a la relación entre sostenibilidad y rentabilidad. Como parte del control de calidad y sesgo, se revisaron los resúmenes y hallazgos de cada documento, y se verificó si realmente se relacionaban con los objetivos del estudio. Solo los que cumplían con este criterio fueron elegidos para continuar.

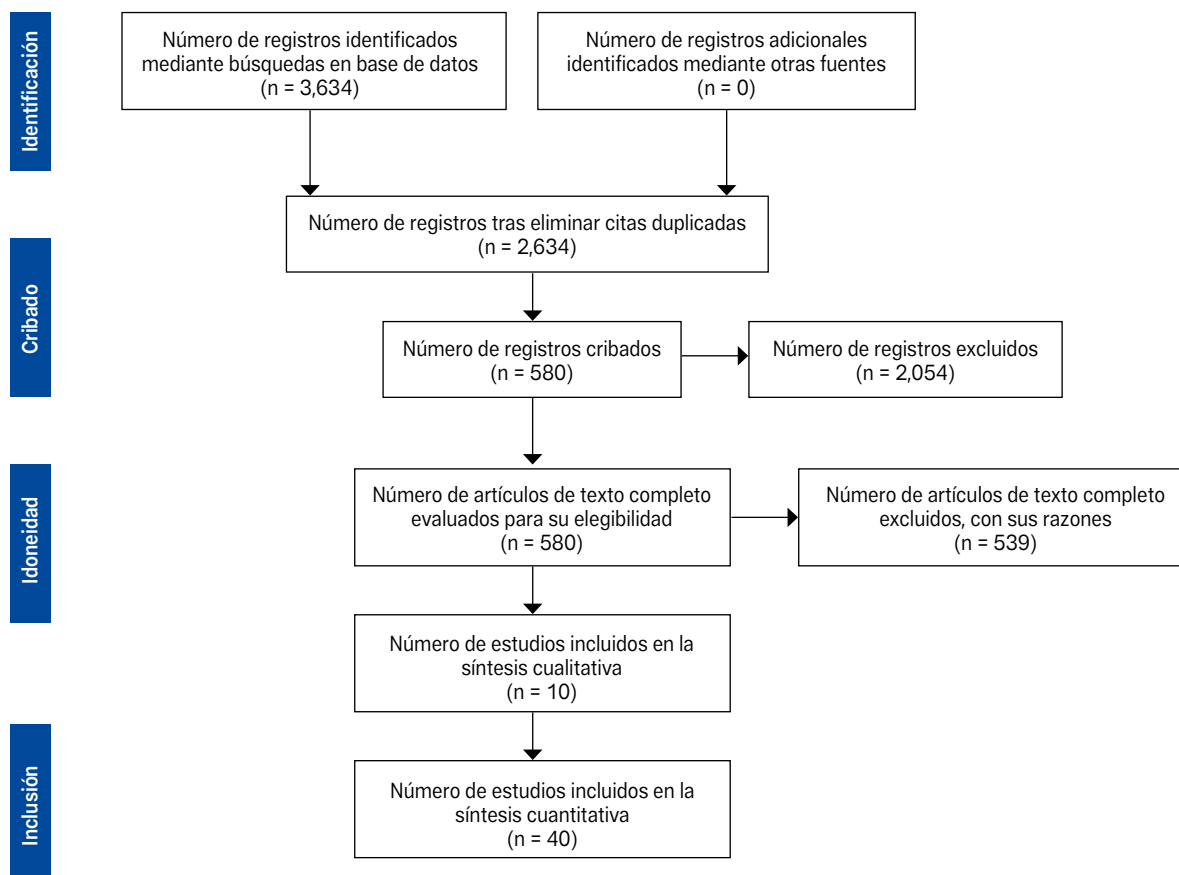
Finalmente, en la fase de inclusión se priorizaron estudios cuantitativos por su carácter empírico, y quedó una muestra final de cuarenta artículos que constituyen la base teórica y empírica de este estudio. Durante todo el proceso se utilizó Mendeley Desktop para organizar y citar las referencias.

## DESARROLLO Y DISCUSIÓN

Se presentan los hallazgos descriptivos de la revisión sistemática y un análisis de tendencias y patrones sobre la relación entre inversión en sostenibilidad y rentabilidad empresarial, complementados con interpretaciones académicas para entender su evolución reciente.

La Tabla 1 sintetiza los estudios incluidos (autores, año, título, metodología y principal hallazgo).

**Figura 1**  
Protocolo PRISMA



Nota. La figura muestra el protocolo PRISMA utilizado en la búsqueda de fuentes en la presente investigación.

**Tabla 1**  
Aporte de artículos cuantitativos seleccionados

Autor(es)	Año	Título de la investigación	Metodología	Hallazgo más importante
Agapova et al.	2025	Navigating transparency: The interplay of ESG disclosure and voluntary earnings guidance.	Cuantitativa-Datos de 54 878 observaciones de reportes trimestrales de empresas estadounidenses que cotizaron en bolsa entre 2002 y 2021.	La divulgación de información ESG permite mejorar la transparencia de las organizaciones.
Ahmad et al.	2025	Impact of TBL-Based CSR Disclosure on Financial Performance in Halal Food Companies: A System GMM Analysis.	Cuantitativa-Datos de 75 empresas de alimentos halal de la Bolsa de Valores de Bursa Malaysia.	Los enfoques de la responsabilidad social corporativa (económica, ambiental y social) tienen un efecto significativo en la rentabilidad de los activos.
Akhtar et al.	2025	Sustainability meets digital culture: the influence of ESG on financial performance in Malaysian manufacturing SMEs.	Cuantitativa-Encuesta a 360 empresas manufactureras de cinco estados de Malasia.	Los factores ESG influyen en la conexión entre la cultura organizacional digital y el rendimiento financiero.
Alkandi et al.	2025	Green Supply Chain Management, Business Performance, and Future Challenges: Evidence from Emerging Industrial Sector.	Cuantitativa-Cuestionario a 345 gerentes del sector industrial en Arabia Saudita.	GSCM mejora el desempeño empresarial, especialmente cuando se aplica con <i>lean management</i> ; el ESG no tuvo efecto significativo.
Al-Shaer et al.	2023	Do shareholders punish or reward excessive CSR engagement? Moderating effect of cash flow and firm growth.	Cuantitativa-Datos de 43 803 observaciones de empresas transnacionales entre 2002 y 2019.	Si bien tanto el ESG óptimo como la excesiva aumentan el valor de la empresa, el ESG óptimo tiene mayor relevancia para el valor que el ESG excesivo.
Alshahrani & Iqbal	2024	How does green human resource management foster employees' environmental commitment: A sequential mediation analysis.	Cuantitativa-Datos de 267 empleados de empresas de telecomunicaciones en Pakistán.	La gestión de ESG genera orgullo organizacional, lo que a su vez produce mayor identificación organizacional y, en consecuencia, mejora el compromiso ambiental.
Aslan-Çetin et al.	2024	The Effect of ESG Data of Companies on Financial Performance: A Panel Data Analysis on The BIST Sustainability Index.	Cuantitativa-Datos de puntuaciones ESG e indicadores de desempeño financiero de 26 empresas.	El ESG tiene un impacto positivo importante en la rentabilidad de los activos, el capital y la utilidad neta, pero un efecto negativo en el <i>ratio</i> valor de mercado-valor contable.

Continúa en la siguiente pág.

**Tabla 1**  
Aporte de artículos cuantitativos seleccionados

Viene de la página anterior.

Autor(es)	Año	Título de la investigación	Metodología	Hallazgo más importante
Aydoğan & Kara	2023	The Analysis of The Dynamic Relationship between Corporate Sustainability and Financial Performance.	Cuantitativa-Datos de 58 empresas no bancarias incluidas en el Índice de Sostenibilidad de la Bolsa de Estambul (BIST), entre los años 2015 y 2021.	Se presenta una conexión positiva entre las políticas de ESG y los indicadores de desempeño financiero, tanto contables como basados en el mercado.
Bashir	2022	Corporate social responsibility and financial performance-the role of corporate reputation, advertising and competition.	Cuantitativa-Datos de empresas pertenecientes a clasificaciones de Fortune India 500, Business Standard 1000 y Economic Times 500.	Hay una relación significativa entre el gasto en el ESG de la empresa y su reputación; pero no entre el ESG y el rendimiento. Cuando el ESG aumenta, el rendimiento de una empresa puede no mejorar.
Becea & Osoian	2025	Green HRM and CSR as Antecedents of Organisation Financial Growth.	Cuantitativa-Encuesta a 430 empleados de empresas medianas, análisis de regresión, Rumania.	La implementación de políticas de ESG impacta negativamente en el potencial de crecimiento económico de las compañías. Solo se relaciona positivamente con el crecimiento de los ingresos.
Bui et al.	2024	The Roles of Corporate Social Responsibility and Perceived Organizational Support on Employee Loyalty in the Vietnamese Public Sector.	Cuantitativa-Encuesta a 175 empleados del sector público vietnamita.	Tanto el ESG como el apoyo organizacional percibido tienen una relación positiva en la identificación organizacional y la satisfacción de los colaboradores.
Chakroun et al.	2022	Earnings management, financial performance and the moderating effect of corporate social responsibility: evidence from France.	Cuantitativa-Datos de 3003 observaciones de una muestra de empresas francesas que cotizan en el índice CAC-All-Tradable.	El ESG modera positivamente el efecto negativo del enfoque en resultados en el rendimiento financiero en el contexto francés.
Chen & Rojnitritikul	2025	Influence of a Green Environmental Orientation on Corporate Sustainable Performance in the Manufacturing Sector.	Cuantitativa-Cuestionario a 468 empresas manufactureras en China.	La orientación verde interna y externa mejora la innovación y la ventaja competitiva verde, lo que impulsa el desempeño sostenible empresarial.
Dobre et al.	2025	Sustainability Reporting and Environmental Responsibility: The Case of Romania.	Cuantitativa-Datos de informes de sostenibilidad de 668 empresas en Rumania durante el periodo 2019-2021.	Hay una correlación directa entre el rendimiento ambiental no financiero y el desempeño financiero.
Gandasari et al.	2024	How to attract talents? The role of CSR, employer brand, benefits and career development.	Cuantitativa-Encuesta a 324 empleados de la generación Z entre mayo y junio de 2022.	Existe una fuerte influencia del ESG en la imagen de marca del empleador.
Haider et al.	2025	Nexus Between Corporate Sustainability Reporting and Risk Mitigation: Evidence from Chinese Listed Firms.	Cuantitativa-Datos de 5356 empresas chinas en el periodo 2011-2023.	El ESG y sus subcomponentes reducen el riesgo corporativo de las empresas chinas.
Hayat & Iqbal	2025	Corporate social responsibility in the era of globalization: Balancing profitability and sustainable practices.	Cuantitativa-Datos de 59 empresas de la bolsa de valores de Pakistán.	El ESG no es un fenómeno universal; las empresas pakistaníes priorizan las actividades económicas y legales.
Hou	2024	How Does Corporate Social Responsibility Affect Corporate Productivity? The Role of Environmental Regulation.	Cuantitativa-Datos de 4167 empresas chinas entre 2011 y 2021.	El ESG genera un impacto positivo significativo en la productividad empresarial.
Hsiao et al.	2024	Does national culture influence corporate social responsibility on firm performance?	Cuantitativa-Datos de 34 333 observaciones de empresas cotizadas de 15 países diferentes, entre 2011 y 2020.	La cultura nacional modera la relación entre el ESG y el desempeño financiero, con variaciones regionales.
Kabbera et al.	2024	Environmental practices and the growth of small and medium agro-processing enterprises in Uganda.	Cuantitativa-Encuesta a 367 empleados de pymes agroprocesadoras del Área Metropolitana del Gran Kampala (GKMA) en Uganda.	Las prácticas ambientales tienen una relación positiva y significativa con el crecimiento de las pyme sagroprocesadoras.
Li & Jin	2024	The Impact of Artificial Intelligence Adoption Intensity on Corporate Sustainability Performance: The Moderated Mediation Effect of Organizational Change.	Cuantitativa-Encuesta a 451 empleados de empresas manufactureras chinas.	La adopción de la IA mejora notablemente el rendimiento de la sostenibilidad corporativa.
Liu et al.	2025	The Keywords in Corporate Social Responsibility: A Dictionary Construction Method Based on MNIR.	Cuantitativa-Datos de 11 781 informes de RSE de 1951 empresas chinas cotizadas.	Los niveles de información del ESG en los informes anuales pueden exponer prácticas manipuladoras de divulgación y gestión de la imagen.
Luo et al.	2024	Does green marketing improve corporate performance?	Cuantitativa-Datos de 13 864 empresas chinas que cotizan en bolsa.	El <i>marketing</i> verde influye en la percepción de valor y mejora el desempeño financiero percibido.
Ma & Ma	2025	ESG Controversies and Firm Value: Evidence from A-Share Companies in China.	Cuantitativa-Datos de 851 empresas no financieras chinas que cotizan en el mercado de acciones A.	Las controversias ESG afectan negativamente el valor de la empresa a través de menores niveles de innovación verde, productividad total de los factores y restricciones financieras.
Manta et al.	2025	The Impact of Bank Riskiness on the Quality of ESG Disclosure: Empirical Evidence From European Banks.	Cuantitativa-Datos de 50 bancos cotizados de 28 países europeos entre 2012 y 2018.	La divulgación de información ESG mejora la reputación de la organización ante los clientes.
Maqbool & Zamir	2021	Corporate social responsibility and institutional investors: the intervening effect of financial performance.	Cuantitativa-Data de 29 bancos comerciales de India entre 2009 y 2017.	El desempeño financiero media la relación entre el ESG y los inversionistas institucionales; estos priorizan los retornos económicos por encima de las prácticas sociales.
Meng & Imran	2024	The impact of corporate social responsibility on organizational performance with the mediating role of employee engagement and green innovation: evidence from the Malaysian banking sector.	Cuantitativa-Datos de 550 empleados afiliados a ocho bancos en Kuala Lumpur, Malasia.	El ESG posee un impacto positivo importante en la productividad organizacional, el compromiso de los empleados y la innovación verde.

Continúa en la siguiente página.

Viene de la página anterior.

Tabla 1

Aporte de artículos cuantitativos seleccionados

Autor(es)	Año	Título de la investigación	Metodología	Hallazgo más importante
Minh Vu et al.	2025	Does corporate integrity affect firm efficiency?	Cuantitativa-Datos de 32 015 observaciones de empresas en Estados Unidos entre 2001 y 2018.	La integridad corporativa, apoyada en el ESG, impacta positivamente en la eficiencia empresarial.
Mohamad Ariff et al.	2024	Financial constraints, corporate tax avoidance and environmental, social and governance performance.	Cuantitativa-Datos de 24 259 observaciones de empresas en 49 países entre 2011 y 2020.	La evasión fiscal incrementa el desempeño ESG, pero este efecto se debilita en empresas con mayores restricciones financieras.
Perticas et al.	2025	The Study on Corporate Sustainability Entrepreneurship in Romania: Analysis on Dependencies of Economical State of the Corporation on Their Green Politics Through Eyes of Their Management.	Cuantitativa-Encuesta a 149 directores ejecutivos y directores financieros de empresas en Rumania.	Hay correlaciones positivas, de moderadas a fuertes, entre el rendimiento financiero, la orientación proactiva, la innovación y el rendimiento ecológico.
Rasool et al.	2025	Unveiling the Relationship Between ESG and Growth of Unlisted Firms: Empirical Insights From Eastern Europe and Central Asia.	Cuantitativa-Datos de 19 956 empresas no cotizadas en la región de Europa oriental y Asia central (EECA).	Se presenta una relación directa significativa entre el ESG y los indicadores de crecimiento.
Schneider et al.	2025	Sustainability integration matters! A German perspective on financial top and bottom line performance.	Cuantitativa-Datos de 185 empresas alemanas que cotizan en los índices DAX, MDAX y SDAX, entre los ejercicios 2017 y 2022.	Una comprensión integradora de la sostenibilidad (IUS) favorece un mejor rendimiento neto, pero no necesariamente un mayor crecimiento de las ventas.
Shalhoob	2025	ESG Disclosure and Financial Performance: Survey Evidence from Accounting and Islamic Finance.	Cuantitativa-Datos de 350 gerentes corporativos, profesionales de la inversión y analistas del sector financiero islámico de Arabia Saudita.	Las partes interesadas ( <i>stakeholders</i> ) perciben una relación directa entre la información ESG y la rentabilidad empresarial.
Shmelev & Gilardi	2025	Corporate Environmental, Social, and Governance Performance: The Impacts on Financial Returns, Business Model Innovation, and Social Transformation.	Cuantitativa-Datos de 30 grandes empresas estadounidenses de ocho sectores diferentes.	El desempeño en materia de ESG está directamente correlacionado con la rentabilidad financiera de forma positiva.
Taher & Rizkalla	2024	How brand CSR responses to the pandemic impact brand value, growth, and Rank.	Cuantitativa-Datos de 100 principales marcas seleccionadas por Interbrand en 2020.	Las prácticas de ESG impactan en la rentabilidad de las organizaciones a largo y mediano plazo.
Tao et al.	2023	Do Corporate Customers Prefer Socially Responsible Suppliers? An Instrumental Stakeholder Theory Perspective.	Cuantitativa-Datos de 18 821 empresas públicas estadounidenses durante el periodo 2003-2015.	Los clientes corporativos prefieren proveedores con buen desempeño en ESG, lo cual mejora los ingresos.
Van et al.	2024	The impact of internal social responsibility on service employees' job satisfaction and organizational engagement.	Cuantitativa-Encuesta a 368 empleados en 25 bancos de Vietnam.	El ESG interno mejora la satisfacción y el compromiso organizacional del personal bancario.
Wang et al.	2024	Environmental, social and governance performance: Can and how it improve internationalization of Chinese A-share listed enterprises.	Cuantitativa-Datos de 2172 empresas A-share listadas en China (2009-2021).	El desempeño ESG tiene un impacto positivo significativo en la internacionalización.
Xu et al.	2024	Sustainable competitiveness through ESG performance: An empirical study on corporate resilience.	Cuantitativa-Datos de empresas que cotizan en la bolsa china entre 2010 y 2022.	El ESG genera una reducción de los costos de financiamiento, una mejoría en la información divulgada y una reducción de la liquidez.
Xue & Chen	2025	ESG performance and stability of New Quality Productivity Forces: From perspective of China's modernization construction.	Cuantitativa-Datos de 3751 observaciones anuales de empresas chinas.	El desempeño ESG impulsa significativamente la mejora de la productividad empresarial.

A partir de los estudios resumidos tras la Tabla 1, se observa una tendencia predominante: la inversión en sostenibilidad se asocia con mejoras en rentabilidad y con ganancias organizacionales (productividad, reputación, atracción de talento), aunque el efecto no es uniforme (Ahmad et al., 2025; Aslan-Çetin et al., 2024; Dobre et al., 2025; Shmelev & Gilardi, 2025). Los canales de transmisión, impactos del ESG, más consistentes son la reducción de riesgo y la preferencia del mercado por firmas responsables y eficiencias internas (Tao et al., 2023; Haider et al., 2025; Taher & Rizkalla, 2024). La magnitud del impacto depende de condiciones contextuales (industria, cultura, regulación) y, sobre todo,

de la calidad de la implementación y la comunicación (Hsiao et al., 2024; Wang et al., 2024). Una minoría reporta efectos nulos o adversos cuando aparecen tensiones de liquidez, estructuras de costos rígidas o divulgación poco creíble o *greenwashing* (Bashir, 2022; Xu et al., 2024; Liu et al., 2025; Ma & Ma, 2025). En lo interno, la sostenibilidad eleva bienestar y compromiso, reforzando la productividad y, con ello, los resultados (Alshahrani & Iqbal, 2024; Van et al., 2024; Hou, 2024). En conjunto, la evidencia sugiere que la sostenibilidad crea valor cuando se integra estratégicamente con metas y métricas claras; de lo contrario, sus retornos se diluyen.



## CONCLUSIONES

En síntesis, la revisión sistemática evidenció que la inversión en sostenibilidad, entendida a través del ESG tiende a relacionarse positivamente con la rentabilidad empresarial, lo cual genera beneficios financieros, reputacionales y organizacionales. Sin embargo, esta relación no es uniforme y depende de factores contextuales como la cultura, los recursos disponibles, la estrategia de implementación y la transparencia en la comunicación. Los hallazgos sugieren que la sostenibilidad puede fortalecer la competitividad y atraer tanto talento como inversionistas, siempre que se integre de manera planificada y alineada con la estrategia corporativa, lo cual refuerza la idea de que las prácticas responsables no solo aportan valor económico, sino que también contribuyen al bienestar interno y a un impacto social y ambiental positivo.

## REFERENCIAS

- Agapova, A., King, T., & Ranta, M. (2025). Navigating transparency: The interplay of ESG disclosure and voluntary earnings guidance. *International Review of Financial Analysis*, 97, 1-20. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2024.103813>
- Aguinis, H., & Glavas, A. (2012). What We Know and Don't Know About Corporate Social Responsibility: A Review and Research Agenda. *Journal of Management*, 38(4), 932-968. <https://doi.org/https://doi.org/10.1177/0149206311436079>
- Ahmad, Z., Bin Hidhiir, M. H., Rahman, M. M., Junoh, M. Z. M., & Bin Yusof, M. F. (2025). Impact of TBL-Based CSR Disclosure on Financial Performance in Halal Food Companies: A System GMM Analysis. *SAGE Open*, 15(1), 1-16. <https://doi.org/10.1177/21582440241296659>
- Akhtar, F., Senadjki, A., & Vija Kumaran, V. (2025). Sustainability meets digital culture: the influence of ESG on financial performance in Malaysian manufacturing SMEs. *Journal of Innovative Digital Transformation*, 2(1), 90-108. <https://doi.org/10.1108/JIDT-10-2024-0031>
- Al-Shaer, H., Uyar, A., Kuzey, C., & Karaman, A. S. (2023). Do shareholders punish or reward excessive CSR engagement? Moderating effect of cash flow and firm growth. *International Review of Financial Analysis*, 88, 1-20. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2023.102672>
- Alkandi, I., Alhajri, N., & Alnajim, A. (2025). Green Supply Chain Management, Business Performance, and Future Challenges: Evidence from Emerging Industrial Sector. *Sustainability*, 17(1), 1-36. <https://doi.org/10.3390/su17010029>
- Alshahrani, S. T., & Iqbal, K. (2024). How does green human resource management foster employees' environmental commitment: A sequential mediation analysis. *Heliyon*, 10(12), 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e33202>
- Aslan-Çetin, F., Öztürk, S., & Akarsu, O. N. (2024). The Effect of ESG Data of Companies on Financial Performance: A Panel Data Analysis on The BIST Sustainability Index. *Sosyoekonomi*, 32(61), 125-146. <https://doi.org/10.17233/sosyoekonomi.2024.03.07>
- Aydoğan, E., & Kara, E. (2023). The Analysis of The Dynamic Relationship between Corporate Sustainability and Financial Performance. *Business and Economics Research Journal*, 14(2), 199-216. <https://doi.org/10.20409/berj.2023.407>
- Bashir, M. (2022). Corporate social responsibility and financial performance-the role of corporate reputation, advertising and competition. *PSU Research Review: An International Journal*, 8(2), 389-402. <https://doi.org/10.1108/PRR-10-2021-0059>
- Becea, L.-M., & Osoian, C. (2025). Green HRM and CSR as Antecedents of Organisation Financial Growth. *Studia Universitatis Babeş-Bolyai Oeconomica*, 70(1), 33-50. <https://doi.org/10.2478/subboec-2025-0002>
- Bui, H. T. T., Nguyen, V. H. C., Le, N. A. K., Dang, N. T. H., & Khoi Nguyen, P. N. (2024). The Roles of Corporate Social Responsibility and Perceived Organizational Support on Employee Loyalty in the Vietnamese Public Sector. *SAGE Open*, 14(4), 1-18. <https://doi.org/10.1177/21582440241293574>
- Carroll, A. B. (1991). The Pyramid of Corporate Social Responsibility: Toward the Moral Management of Organizational Stakeholders. *Business Horizons*, 34(4), 39-48. [https://doi.org/https://doi.org/10.1016/0007-6813\(91\)90005-G](https://doi.org/https://doi.org/10.1016/0007-6813(91)90005-G)
- Carroll, A. B., & Shabana, K. M. (2010). The business case for corporate social responsibility: A review of concepts, research and practice. *International Journal of Management Reviews*, 12(1), 85-105. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2009.00275.x>
- Chakroun, S., Ben Amar, A., & Ben Amar, A. (2022). Earnings management, financial performance and the moderating effect of corporate social responsibility: evidence from France. *Management Research Review*, 45(3), 331-362. <https://doi.org/10.1108/MRR-02-2021-0126>
- Chen, J., & Rojniruttikul, N. (2025). Influence of a Green Environmental Orientation on Corporate Sustainable Performance in the Manufacturing Sector. *Sustainability*, 17(6), 1-18. <https://doi.org/10.3390/su17062430>
- Davis, K. (1960). Can Business Afford To Ignore Social Responsibilities? *California Management Review*, 2(3), 70-76. <https://journals.sagepub.com/doi/10.2307/41166246>
- DeGhetto, K., Russell, Z. A., & McAllister, C. P. (2024). Corporate social responsibility and employee outcomes: considering employee perspectives on the role of business. *Society and Business Review*, 19(2), 266-285. <https://doi.org/10.1108/SBR-10-2022-0262>
- Dobre, C., Baba, C. M., Anton, C. E., Zamfrache, A., & Aldea, D. (2025). Sustainability Reporting and Environmental Responsibility: The Case of Romania. *Administrative Sciences*, 15(3), 1-31. <https://doi.org/10.3390/admsci15030103>
- Elkington, J. (2004). *Enter the Triple Bottom Line*. En A. Henriques & J. Richardson. (Eds.). *The Triple Bottom Line: Does It All Add Up?* (pp. 1-16). Routledge. <https://johnelkington.com/archive/TBL-elkington-chapter.pdf>
- Gandasari, D., Tjahjana, D., Dwidienawati, D., & Ichsan, M. (2024). How to attract talents? The role of CSR, employer brand, benefits and career development. *Cogent Business & Management*, 11(1), 1-15. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2323774>
- Haider, W., Tunio, F. H., Arshad, M. U., & Ferreira, P. J. S. (2025). Nexus Between Corporate Sustainability Reporting and Risk

- Mitigation: Evidence from Chinese Listed Firms. *Sustainability*, 17(4), 1-32. <https://doi.org/10.3390/su17041622>
- Hayat, M., & Iqbal, A. (2025). Corporate social responsibility in the era of globalization: Balancing profitability and sustainable practices. *Arabian Journal of Business and Management Review*, 14(1), 19-25. <https://j.arabianjbm.com/index.php/kcajbm/article/view/1257>
- Hou, J. (2024). How Does Corporate Social Responsibility Affect Corporate Productivity? The Role of Environmental Regulation. *Sustainability*, 16(15), 1-22. <https://doi.org/10.3390/su16156426>
- Hsiao, H. F., Zhong, T., & Wang, J. (2024). Does national culture influence corporate social responsibility on firm performance? *Humanities & Social Sciences Communications*, 11, 1-9. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-02538-5>
- Isaksson, L. E. (2025). Corporate Social Responsibility Trajectory: Mining Reputational Capital. *Administrative Sciences*, 15(3), 1-25. <https://doi.org/10.3390/admsci15030095>
- Kabbera, S., Tibaingana, A., Kiwala, Y., & Mugarura, J. T. (2024). Environmental practices and the growth of small and medium agro-processing enterprises in Uganda. *Cleaner and Circular Bioeconomy*, 8, 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.clcb.2024.100090>
- Li, J., & Jin, X. (2024). The Impact of Artificial Intelligence Adoption Intensity on Corporate Sustainability Performance: The Moderated Mediation Effect of Organizational Change. *Sustainability*, 16(21), 1-21. <https://doi.org/10.3390/su16219350>
- Liu, Y., Li, Y., & Chen, H. (2025). The Keywords in Corporate Social Responsibility: A Dictionary Construction Method Based on MNIR. *Sustainability*, 17(6), 1-23. <https://doi.org/10.3390/su17062528>
- Luo, S., Sun, Z., & Zhang, X. (2024). Does green marketing improve corporate performance? *International Review of Economics & Finance*, 97, 1-10. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2024.103762>
- Ma, S., & Ma, T. (2025). ESG Controversies and Firm Value: Evidence from A-Share Companies in China. *Sustainability*, 17(6), 1-26. <https://doi.org/10.3390/su17062750>
- Manta, F., Boscia, V., Conca, L., Borgia, M., & Toma, P. (2025). The Impact of Bank Riskiness on the Quality of ESG Disclosure: Empirical Evidence From European Banks. *Business Strategy and the Environment*, 34(4), 4206-4226. <https://doi.org/10.1002/bse.4193>
- Maqbool, S., & Zamir, N. (2021). Corporate social responsibility and institutional investors: the intervening effect of financial performance. *Journal of Economic and Administrative Sciences*, 37(2), 238-252. <https://doi.org/10.1108/JEAS-08-2019-0089>
- Meng, X., & Imran, M. (2024). The impact of corporate social responsibility on organizational performance with the mediating role of employee engagement and green innovation: evidence from the Malaysian banking sector. *Economic Research-Ekonomska Istrazivanja*, 37(1), 1-27. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2023.2264945>
- Michalski, L., & Low, R. K. Y. (2024). Determinants of corporate credit ratings: Does ESG matter? *International Review of Financial Analysis*, 94, 1-23. <https://doi.org/10.1016/j.irfa.2024.103228>
- Minh Vu, G. T., Dao, M.-H., & Hoang, K. (2025). Does corporate integrity affect firm efficiency? *Borsa Istanbul Review*, 25(1), 94-106. <https://doi.org/10.1016/j.bir.2024.12.018>
- Mohamad Ariff, A., Kamarudin, K. A., Musa, A. Z., & Mohamad, N. A. (2024). Financial constraints, corporate tax avoidance and environmental, social and governance performance. *Corporate Governance*, 24(7), 1525-1546. <https://doi.org/10.1108/CG-08-2023-0343>
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *BMJ*, 339(7716), 332-336. <https://doi.org/10.1136/bmj.b2535>
- Perticas, D. C., Florea, A. G., Borodin, V., Hajjaj, M., & Sabau-Popa, C. D. (2025). The Study on Corporate Sustainability Entrepreneurship in Romania: Analysis on Dependencies of Economical State of the Corporation on Their Green Politics Through Eyes of Their Management. *Sustainability*, 17(5), 1-25. <https://doi.org/10.3390/su17052231>
- Rasool, N., Arunachalam, M., Wellalage, N. H., & Kumar, V. (2025). Unveiling the Relationship Between ESG and Growth of Unlisted Firms: Empirical Insights From Eastern Europe and Central Asia. *Business Strategy and the Environment*, 34(5), 5669-5686. <https://doi.org/10.1002/bse.4257>
- Schneider, A., Kayser, C., Retsch, B. T., Thun, T. W., & Zülch, H. (2025). Sustainability integration matters! A German perspective on financial top and bottom line performance. *Journal of Cleaner Production*, 501, 1-14. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2025.145309>
- Shalhoob, H. (2025). ESG Disclosure and Financial Performance: Survey Evidence from Accounting and Islamic Finance. *Sustainability*, 17(4), 1-26. <https://doi.org/10.3390/su17041582>
- Shmelev, S. E., & Gilardi, E. (2025). Corporate Environmental, Social, and Governance Performance: The Impacts on Financial Returns, Business Model Innovation, and Social Transformation. *Sustainability*, 17(3), 1-41. <https://doi.org/10.3390/su17031286>
- de Souza Barbosa, A., da Silva, M. C. B. C., da Silva, L. B., Morioka, S. N., & de Souza, V. F. (2023). Integration of Environmental, Social, and Governance (ESG) criteria: their impacts on corporate sustainability performance. *Humanities & Social Sciences Communications*, 10, 1-18. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-01919-0>
- Taher, A., & Rizkalla, A. (2024). How brand CSR responds to the pandemic impact brand value, growth, and rank. *Humanities & Social Sciences Communications*, 11, 1-8. <https://doi.org/10.1057/s41599-024-03711-0>
- Tao, R., Wu, J., & Zhao, H. (2023). Do Corporate Customers Prefer Socially Responsible Suppliers? An Instrumental Stakeholder Theory Perspective. *Journal of Business Ethics*, 185, 689-712. <https://doi.org/10.1007/s10551-022-05171-5>
- Van, L. T.-H., Lang, L. D., Ngo, T. L.-P., & Ferreira, J. (2024). The impact of internal social responsibility on service employees' job satisfaction and organizational engagement. *Service Business*, 18, 101-131. <https://doi.org/10.1007/s11628-024-00555-1>





- Visser, W. (2010). The Age of Responsibility: CSR 2.0 and the New DNA of Business. *Journal of Business Systems, Governance and Ethics*, 5(3), 7-22. [https://www.researchgate.net/publication/228188599\\_The\\_Age\\_of\\_Responsibility\\_CSR\\_20\\_and\\_the\\_New\\_DNA\\_of\\_Business](https://www.researchgate.net/publication/228188599_The_Age_of_Responsibility_CSR_20_and_the_New_DNA_of_Business)
- Wang, S., Chen, F., & Yang, X. (2024). Environmental, social and governance performance: Can and how it improve internationalization of Chinese A-share listed enterprises. *Heliyon*, 10(13), 1-18. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e33492>
- Wood, D. (1991). Corporate Social Performance Revisited. *Academy of Management Review*, 16(4), 691-718. <https://journals.aom.org/doi/abs/10.5465/amr.1991.4279616>
- Xu, S., Li, H., Chen, J., Huo, J., & Kuang, X. (2024). Sustainable competitiveness through ESG performance: An empirical study on corporate resilience. *Journal of Competitiveness*, 16(3), 53-72. <https://doi.org/10.7441/joc.2024.03.03>
- Xue, R., & Chen, J. (2025). ESG performance and stability of New Quality Productivity Forces: From perspective of China's modernization construction. *International Review of Economics & Finance*, 98, 1-13. <https://doi.org/10.1016/j.iref.2025.103911>
- Yun, J., & Lee, J. (2022). Analysis of the Relationship between Corporate CSR Investment and Business Performance Using ESG Index—The Use-Case of Korean Companies. *Sustainability*, 14(5), 1-14. <https://doi.org/10.3390/su14052911>

#### Contribución de los autores

ESHF: conceptualización, metodología, validación, investigación, curación de datos, escritura-revisión y edición, visualización, supervisión, administración del proyecto.

ERQC: conceptualización, metodología, validación, investigación, curación de datos, escritura-revisión y edición, visualización, supervisión, administración del proyecto.


#### Fuentes de financiamiento

El estudio fue realizado con recursos propios.

#### Conflictos de interés

Los autores declaran no tener conflictos de interés.

#### Correspondencia

 Enrique Stefano Hurtado-Feria

 20213016@aloe.ulima.edu.pe