

# Análisis crítico de la intencionalidad comunicativa y comprensión del discurso en ciencias sociales

## Critical analysis of communicative intentionality and understanding of discourse in social sciences

Rosas Domínguez Javier Dionisio <sup>1,a,b,c</sup>

<https://orcid.org/0000-0002-2450-7899>

Recibido: 23-08-2019

Arbitrado por pares

Aceptado: 29-11-2019

### Citar como

Rosas Domínguez, J. (2019). Análisis crítico de la intencionalidad comunicativa y comprensión del discurso en ciencias sociales. *Desafíos*, 10(2), 123-8. <https://doi.org/10.37711/desafios.2019.1.2.76>

### RESUMEN

**Objetivo.** Determinar la relación que existe entre el análisis crítico de la intencionalidad comunicativa y la comprensión del discurso en ciencias sociales, en estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNAS, Leoncio Prado, 2017. **Métodos.** La investigación se realizó en el marco del enfoque cuantitativo. El diseño que se utilizó fue no experimental de tipo transversal. La población fueron 54 estudiantes, mientras la muestra fue de 40 estudiantes. **Resultados.** Fue al 95 % de confianza y 5 % de error. En ese sentido, se halló el  $p < 0,05$  y coeficiente de Pearson en 0,944. Por lo tanto, existe relación entre el análisis de la intencionalidad comunicativa y la comprensión del discurso. Mientras los resultados en relación a la hipótesis específicas es como sigue: en la primera hipótesis, el  $p < 0,05$  y el coeficiente de Pearson en 0,604; en la segunda hipótesis, el  $p < 0,05$  y el coeficiente de correlación en 0,697; ya en la tercera hipótesis, el  $p < 0,05$  y el coeficiente de correlación de Pearson en 0,466. **Conclusión.** Existe correlación positiva y significativa entre el análisis crítico de la intencionalidad comunicativa y la comprensión del discurso en los estudiantes de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Agraria de la Selva. Asimismo, existe correlación positiva y significativa entre el análisis crítico de la intencionalidad comunicativa y las dimensiones de la comprensión del discurso. Por lo tanto, a mayor análisis crítico de la intencionalidad comunicativa mayor es la comprensión del discurso en ciencias sociales.

**Palabras clave:** comunicacion verbal, Ciencias sociales, ciencias administrativas, coeficiente de person, estudiante, facultad.

### ABSTRACT

**Objective.** To determine the relationship that exists between the critical analysis of communicative intentionality and understanding of discourse in social sciences, in students of the School of Economic Sciences of UNAS, Leoncio Prado, 2017. **Methods.** Research was carried out within the framework of a quantitative approach. Design used was a non-experimental cross-sectional one. Population comprised of 54 students, while the sample was 40 students. **Results.** A 95 % confidence interval with a 5 % margin of error. Therefore,  $p < 0.05$  and Pearson's coefficient were found at 0.944. Consequently, there is a relationship between the analysis of communicative intent and the understanding of discourse. While the results in relation to the specific hypothesis is: In the first hypothesis,  $p < 0.05$  and Pearson's coefficient at 0.604. In the second hypothesis,  $p < 0.05$  and the correlation coefficient at 0.697. Finally, in the third hypothesis,  $p < 0.05$  and Pearson's correlation coefficient at 0.466. **Conclusion.** There is a positive and significant correlation between critical analysis of communicative intent and understanding of discourse in students of the School of Economic Sciences of Universidad Agraria de la Selva. Likewise, there is a positive and significant correlation between critical analysis of communicative intentionality and dimensions of speech understanding. Therefore, the more critical analysis of communicative intentionality, the greater the understanding of discourse in social sciences.

**Keywords:** verbal communication, social sciences, administrative sciences, coefficient of person, student, faculty.

### Filiación y grado académico

<sup>1</sup> Universidad Agraria de la Selva, Tingo María, Huánuco, Perú (Docente).

<sup>a</sup> Licenciado en Pedagogía y Humanidades.

<sup>b</sup> Maestro en Ciencias de la Educación, mención Investigación y Docencia en nivel superior.

<sup>c</sup> Doctor en Ciencias de la Educación.



## INTRODUCCIÓN

Durante la historia de la humanidad, a través del discurso se impusieron muchos modelos sociales, culturales y hasta económicos porque todo discurso tiene una determinada intencionalidad comunicativa (IC). “Los discursos académicos que se imparten a través del proceso educativo reflejan la intencionalidad del grupo que controla el poder, que puede ser conservador o liberador” (Pilleux, 2001, pp. 143-152).

Sobre el análisis del discurso son: Análisis Crítico del Discurso (ACD), donde Fairclough (1985) menciona que este enfoque se basa en la visión multidisciplinar de la comunicación discursiva, integrando disciplina y enfoques de la ciencia social. El análisis discursivo radica en relacionar estructuras del discurso con las estructuras sociales. Dentro del ACD el modelo que tuvo mayor influencia es el análisis socio-cognitivo Teun Van Dijk. Este modelo introduce conceptos de microestructura (análisis local) y macroestructura (análisis global). El texto surge porque existe necesidad del acto comunicativo y este refleja la realidad. Mientras, el discurso es producto de las estructuras sociales que están en constante relación con el lenguaje, el pensamiento y la sociedad. Para analizar un discurso, se tienen en cuenta los siguientes componentes principales: el discurso (que es el objeto de estudio), la cognición (individual-social), la sociedad y los grupos que la constituyen.

El enfoque de análisis del discurso orientado textualmente (ADOT) propuesto por Foucault (1992), quien sostiene que el discurso tiene carácter ideológico porque permite mantener y reproducir las relaciones de poder y de dominio; simultáneamente puede expresar resistencia y emancipación.

La estrategia ACID se fundamenta en los siguientes postulados filosóficos y teóricos. En primer lugar, en el paradigma sociocrítico porque concibe que el aprendizaje, la comunicación y el lenguaje, ocurren siempre en un contexto determinado y tienen influencia ideológica en la producción del conocimiento. Las teorías que sirven para sustentar el marco del paradigma sociocrítico son: teoría de la acción comunicativa, donde la comunicación es un diálogo sincero, abierto, congruente y flexible, cuyo fin es el entendimiento entre los seres humanos, a través del diálogo racional, que no simplemente técnico y funcional. Además, la acción comunicativa significa ser auténtico, cumplir las normas y conocer la realidad (Wodak y Meyer, 2000).

Para Habermas (1992), “todo hablante que produce un texto, tiene una intencionalidad concreta que vuela sobre el oyente; situación que conoce el oyente al decodificar el mensaje. De allí que en los actos de habla este implícito la intencionalidad” (p. 45). La unidad básica de la comunicación lingüística no es la oración, el discurso o sencillamente el símbolo o la palabra, sino la producción de intenciones o pretensiones en que los actos comunicativos se realizan.

Para Searley (1994), la comunicación es un instrumento socio-político que tiene carácter funcional, a través de instituciones como la escuela, la iglesia, los medios de comunicación, la familia, etc. El autor refiere, además, “De los instrumentos represivos del Estado, que cumplen función de ideologizar, asegurar, garantizar y perpetuar el monopolio de la violencia simbólica; la que se ejerce en el terreno de la representación. Los aspectos conceptuales que consideramos relevante en el desarrollo de la estrategia análisis crítico de la intencionalidad comunicativa de discurso. En primer lugar, nos preguntamos, ¿qué es un discurso? El discurso, en términos generales es un proceso de construcción y reconstrucción durante la interacción sociocultural entre sujetos que comparten el significado de códigos culturales y lingüísticos. El discurso que se expresa a través del lenguaje verbal y no verbal. Comprender el discurso significa conocer el contexto que genera la situación comunicativa, comprender el texto del discurso y reconstruir a través de la postura crítica (Searle, 1980).

Según Foucault (1992), el discurso es una forma de práctica social que se construye y reconstruye dentro de la cultura del contexto. El discurso no solo es una mera información, sino que contiene muchos elementos culturales e ideológicos; por eso, influye en los individuos o el grupo social, porque remite acciones intencionalmente para modificar actitudes o conductas.

Para Wodak y Meyer (2009), “las intenciones funcionan como causas de la conducta” (p. 121), porque son motivadas por las diversas acciones que refleja. Las dimensiones de la comprensión del discurso académico, propuestos en la investigación pensamiento del autor); la comprensión textual del discurso (procesos deductivos que identifican el tema, las ideas, la intención y las conclusiones); y finalmente, la reconstrucción del discurso (postura crítica). En ese sentido, todo proceso de aprendizaje es una reconstrucción de la realidad según el punto de vista del aprendiz y del docente que enseña. Para algunos psicopedagogos se denomina reconstrucción cognitiva del saber.

Según Davidson, (1980), el hablante tiene una intencionalidad comunicativa y se desarrolla la acción comunicativa según los factores situacionales, estrategias, contextos, etc., los discursos se analizan según la concepción ideológica, filosófica o científica; es decir, la creencia epistémica. Los procedimientos para identificar la IC son: análisis del contexto sociocultural, identificación de la postura social del autor, identificación del tema e ideas, identificar la intencionalidad del discurso, asumir la postura crítica como proceso de reconstrucción.

Para Fuentes (2011), el discurso o texto siempre parte de una situación comunicativa, luego se determina la IC y se desarrollan las estrategias para lograr dicha intencionalidad. Reconocer la situación comunicativa, que origina y conduce el proceso comunicativo, es importante para identificar la IC. Por lo tanto, la situación y la intencionalidad comunicativa son procesos inseparables que funcionan interdependientemente en el proceso de la comunicación humana. Lo intencional y racional no son propiedades intrínsecas del lenguaje, sino que depende de factores culturales e ideológicos del emisor del discurso porque el lenguaje solo es un medio para construir conceptos e intenciones. Así como afirma Garcés y Gómez (2001), no tiene rigurosidad afirmar que el lenguaje es siempre intencional y racional, sino que lo racional e intencional son las acciones que el ser humano hace utilizando el lenguaje.

Los tipos de intencionalidad comunicativa, de acuerdo al Ministerio de Educación (2015), se determinan según los tipos de textos; es decir, textos informativos (Informar), textos argumentativos (argumentar), textos narrativos (deleitar o recrear), texto descriptivo (describir). Los elementos que se tienen en cuenta para analizar la intencionalidad comunicativa en el discurso académico son: la Intención del lector (determina la intencionalidad para construir o reconstruir un nuevo discurso), la intención del texto (según estructura textuales o funciones del lenguaje) y la intención del autor (propósito planificado, voluntario y racional); lo que en algunas ocasiones no es identificado tal y como el autor quisiera.

Los procesos para el análisis crítico de la IC, que se propuso para la presente investigación son cuatro: a) Análisis de la situación comunicativa (contexto que origina el acto comunicativo). b) Análisis de la microestructura (construcción sintáctica y sus relaciones semánticas de conexión y de coherencia). c) Análisis de la macroestructura (identificar el tema, propósito, ideas, intencionalidad y generar conclusiones). d) Análisis de la intencionalidad comunicativa (identificar la intencionalidad a partir de las estructura textuales o discursivas).

## MÉTODOS

La investigación se inició aplicando el diseño pre experimental; por eso el instrumento lleva por nombre postest sobre comprensión del discurso. Se cambió al modelo *ex post facto*, en su variante de investigación correlacional porque se validó y realizó la confiabilidad después de aplicar el pre test. En ese sentido, la investigación fue de tipo correlacional, porque relacionó dos variables y se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson.

El enfoque de investigación fue cuantitativo, porque se evaluó con valores numéricos y se validó a través de estadística descriptiva e inferencial. Se empleó el método hipotético-deductivo, porque se formuló la hipótesis para ser contrastada y luego se dedujo para elaborar la conclusión. El proceso se realizó teniendo en cuenta el método científico, desde la observación de la realidad hasta la formulación de conclusiones. La población estuvo constituida por 54 estudiantes, siendo la muestra de 40 estudiantes. La prueba de hipótesis se realizó con el coeficiente de Pearson, por ser variables numéricas. Se tuvo en cuenta la consideración ética.

## RESULTADOS

Referente a las dimensiones de la intencionalidad comunicativa del discurso, en la dimensión “análisis de la situación comunicativa”, el 65 % de estudiantes se ubicó en el nivel “regular”; el 22,5 % se ubicó en el nivel “bueno”; mientras que el 5 % se ubicó en el nivel “excelente”. En la dimensión “análisis de la microestructura”, el 45 % de estudiantes se ubicó en el nivel “bueno”; el 32,5 % se ubicó en el nivel “regular”; mientras que el 20 % se ubicó en el nivel “excelente”. En la dimensión “análisis de la macroestructura”, el 75 % de estudiantes se ubicó en el nivel “bueno”; el 12,5 % se ubicó en el nivel “regular”; mientras que el 12,5 % se ubicó en el nivel “excelente”. En la dimensión “análisis de la intencionalidad comunicativa”, el 77,5 % de estudiantes se ubicó en el nivel “bueno”; el 22,5 % se ubicó en el nivel “regular”; mientras que el 0 % se ubicó en el nivel “excelente” y “deficiente” (ver tabla 1). En general, respecto a la intencionalidad comunicativa del discurso, el 100 % de estudiantes se ubicaron en el nivel de “logro bueno”.

De acuerdo al nivel de logro según las dimensiones de la variable “comprensión del discurso”. En la dimensión “comprensión del discurso”, el 57,5 % de los estudiantes se ubicó en “proceso”; el 35 % se ubicó en “logro requerido”; mientras que el 7,5 % se ubicó en “inicio”. En la dimensión “comprensión del discurso”, el 57,5 % de estudiantes se ubicó

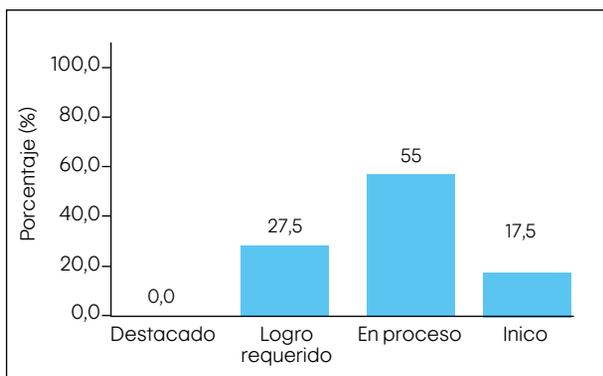
**Tabla 1**  
Dimensiones de la intencionalidad comunicativa del discurso en estudiantes en estudio

Dimensiones	n = 40	
	fi	%
<b>Análisis de la situación comunicativa</b>		
Excelente	2	5,0
Buena	9	22,5
Regular	26	65,0
Deficiente	3	7,5
<b>Análisis de la micro estructura</b>		
Excelente	8	20,0
Buena	18	45,0
Regular	13	32,5
Deficiente	1	2,5
<b>Análisis de la macro estructura</b>		
Excelente	5	12,5
Buena	30	75,0
Regular	5	12,5
Deficiente	0	0,0
<b>Análisis de la intencionalidad comunicativa</b>		
Excelente	0	0,0
Buena	31	77,5
Regular	9	22,5
Deficiente	0	0,0

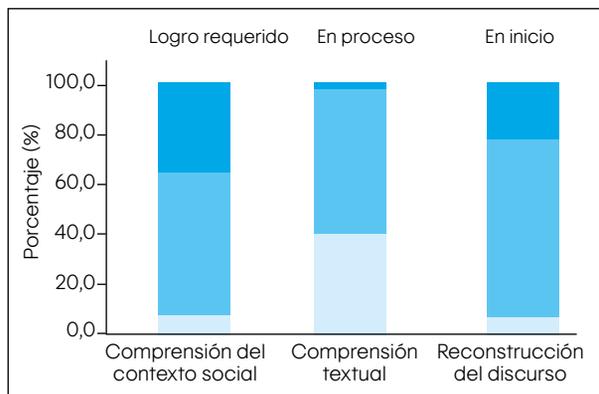
Nota. Ficha de recolección de datos.

en “proceso”; el 2,5 % se ubicó en “requerido”; mientras que el 40 % se ubicó en “logro inicio”. En la dimensión “reconstrucción del discurso”, el 70 % de estudiantes se ubicó en “proceso”; el 22,5 % se ubicó en “logro requerido”; mientras que el 7,5 % se ubicó en “inicio” (ver figura 1).

En global, concerniente a la comprensión del discurso, el 27,5 % de estudiantes se ubicó en el nivel de “logro requerido”; el 55 % se ubicó en “proceso” y el 17,5 % en “inicio” (ver figura 2). Y, respecto al análisis



**Figura 2.** Comprensión del discurso en Ciencias Sociales de estudiantes en estudio.



**Figura 1.** Dimensiones de comprensión del discurso en Ciencias Sociales de estudiantes en estudio.

inferencial, a propósito de la relación entre el análisis crítico de la intencionalidad comunicativa y la comprensión del discurso, se encontró un coeficiente r de Pearson de 0,94 y una  $p \leq 0,000$ , siendo significativa estadísticamente. Asimismo, hubo relación significativa entre el análisis crítico de la intencionalidad comunicativa y las a propósito de la ( $p \leq 0,000$ ), “comprensión textual” ( $p \leq 0,000$ ) y “reconstrucción del discurso” ( $p \leq 0,002$ ) (ver tabla 2). Asimismo, nuestros resultados evidencian que los puntos tienen una correlación positiva; por lo que podemos asumir que a mayor intencionalidad comunicativa, mayor comprensión del discurso (ver figura 3).

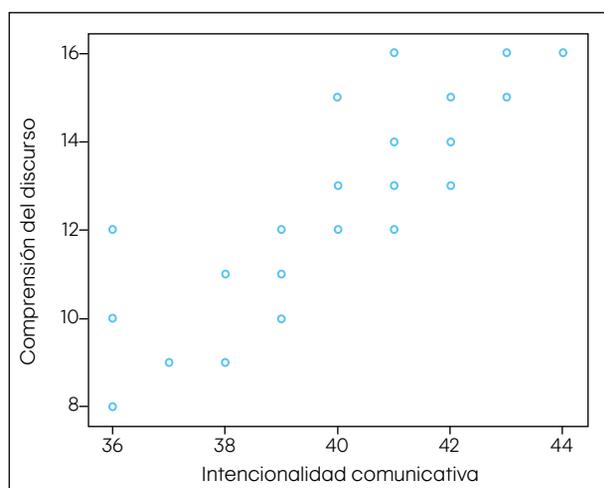
## DISCUSIÓN

Sostenemos que, en ciencias sociales, es pertinente seleccionar y considerar la variable según su campo semántico porque las categorías siempre guardan interdependencia lógica, semántica y léxica. En resumen, se han seleccionado los antecedentes, teniendo en cuenta la similitud del objetivo del estudio, la problemática planteada, población y conclusiones. Para la hipótesis general, según el resultado del coeficiente de correlación de Pearson, existe relación significativa entre el

**Tabla 2**  
Relación entre las dimensiones de comprensión del discurso y la intencionalidad comunicativa en estudiantes en estudio

	Intencionalidad comunicativa	
	r de Pearson	p - Valor
Comprensión del discurso	0,94	0,000
Comprensión del contexto social	0,61	0,000
Comprensión textual	0,60	0,000
Reconstrucción del discurso	0,47	0,002

Nota. Ficha de recolección de datos.



**Figura 3.** Dispersión de puntos entre la intencionalidad comunicativa y comprensión del discurso en estudiantes en estudio.

análisis de la intencionalidad comunicativa y la comprensión del discurso.

Caballero (2008), ha realizado un estudio sobre comprensión de textos científicos en el ámbito universitario, quién sostiene que, en el nivel superior, el análisis de textos científicos es la herramienta eficaz para adquirir el conocimiento científico. Por otra parte, Osorio (2010), concuerda con la investigación desarrollada porque ha logrado que más del 50 % de los estudiantes puedan reconocer la intención del autor.

Otra investigación concordante es “La lectura crítica y su relación con la formación disciplinar de estudiantes universitarios”, desarrollada por Salas (2012), quien sostiene que el estudiante tiene dificultad en la aplicación de las estrategias de análisis crítico del discurso en la lectura crítica.

En relación a la hipótesis específico 1, el resultado del coeficiente de correlación de Pearson indica que existe relación significativa entre análisis de la intencionalidad comunicativa y la comprensión del contexto social del discurso. Al respecto, Díaz y Ortiz (2015) refieren que “la lectura es considerada una práctica sociocultural, al leer un texto nos encontramos con diversos elementos que dan cuenta de las posturas, de las historias, de las costumbres y tradiciones que caracterizan a los hablantes de pueblos y regiones” (p. 35). En ese sentido, comprender el contexto social es muy importante para comprender la intencionalidad comunicativa del discurso porque se refleja la visión ideológica y científica, en caso de investigadores.

Por otra parte, Sánchez (2013), en la investigación sobre el análisis de la comprensión crítica de los discursos virtuales sostiene que, para comprender un discurso y poder detectar así con facilidad la ideología del autor, uno debe situarse en el

contexto sociocultural. En la hipótesis específico 2, el resultado del coeficiente de correlación de Pearson indica que existe relación significativa entre el análisis de la intencionalidad comunicativa y la comprensión textual del discurso.

Murillo (2009) sostiene que para comprender el discurso científico existen muchos factores intervinientes: los rasgos lingüísticos y las tramas textuales que permiten establecer discriminaciones inferenciales. En este sentido, el análisis microestructural y macroestructura son fundamentales para comprender el texto discursivo. La correlación nos muestra que a mejor uso de estrategias de análisis de la intencionalidad comunicativa del discurso mejor será la comprensión del discurso científico. Comprender el discurso es un proceso inferencial complejo, porque desde un conjunto de oraciones que se analizan se producen proposiciones explícitas o inferidas y, en el segundo proceso, se determina la intencionalidad. Las proposiciones no son una proyección biunívoca de las oraciones, puesto que no se individualizan con los mismos límites de las oraciones y no están siempre explícitamente representadas en ellas.

Finalmente, en la hipótesis específica 3, el resultado de la correlación expresa una relación significativa entre análisis de la intencionalidad comunicativa y la reconstrucción del discurso. Por lo que se concluye que la reconstrucción es para aprender partiendo del discurso. Por lo que se debe cumplir el principio de la comunicabilidad. En ese sentido, se formula con una nueva intención, sea oral o escrita. Entonces la reconstrucción es cuando se asume una postura crítica; para ello se reconstruye a partir de la intención del autor en relación al contexto social.

La investigación demostró en última instancia que existe relación significativa entre el análisis crítico de la intencionalidad comunicativa y la comprensión del discurso en ciencias sociales. El p-valor es  $p < 0,05$  y coeficiente de Pearson = 0,944; siendo una correlación positiva considerable, con un 67,5 % de varianza compartida. Por lo tanto, a mayor análisis crítico de la intencionalidad comunicativa será mayor la comprensión del discurso en ciencias sociales.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Caballero, A. (2008). *Innovaciones en las guías metodológicas para los planes y tesis de maestría y doctorado*. Lima, Perú: Imagen ediciones.
- Davidson, D. (1980). *Ensayos de acciones y eventos*. Barcelona, España: Grijalbo.

- Díaz, J. y Ortiz, M. (2015). *El desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del tercer semestre del nivel medio superior de la Universidad Autónoma de Nuevo León* (tesis de maestría). Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/3230/1/1080256466.pdf>
- Fairclough, N. (1995). *Critical Discourse Analysis*. New York, USA: Longman Publishing.
- Fairclough, N. (2001). *Critical discourse analysis as a method in social scientific research*. New York, USA: SAGE publicaciones.
- Foucault, M. (1992). *El orden del discurso*. Buenos Aires, Argentina: Tusquets Editores.
- Fuentes, C. (2011). *Guía práctica de escritura y redacción*. España: ESPASA.
- Garcés, P. y Gómez R. (2001). La intención comunicativa forma lingüística en el discurso científico. J. Palmer, Posteguillo, S., & Fortanet, I. (Eds.) *Dicoursse analysis and terminology in languages* (pp. 75-85). Paris, Francia: Universidade Jueme.
- Habermas, J. (1992). *Teoría de la acción comunicativa*. España: Taurus.
- Ministerio de Educación. (2015). *Rutas de aprendizaje*. Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/rutas-del-aprendizaje/documentos/Secundaria/Comunicacion-VI.pdf>
- Murillo, N. (2009). *Análisis de la comprensión crítica de los discursos virtuales* (tesis de maestría), Universidad Pompeu Fabra. Descargado el 15 de setiembre de <https://repositori.upf.edu/bitstream/handle/10230/6010/Treball%20Nuria%20Murillo.pdf?se>
- Osorio, A. (2010). *Desarrollo de Competencias para la Lectura Compresiva de Textos Científicos en el ámbito universitario* (tesis doctoral). Recuperado de [http://biblioteca.irtualclacso.org.ar/Columbia/alianza-indemz/201104\\_12008/tesis-osorio-v.pdf](http://biblioteca.irtualclacso.org.ar/Columbia/alianza-indemz/201104_12008/tesis-osorio-v.pdf)
- Pilleux, M. (2001). Competencia comunicativa y análisis del discurso. *Estudios filológicos*, (36), 143-152. Recuperado de <https://dx.doi.org/10.4067/S0071-17132001003600010>
- Salas, P. (2012). *El desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del tercer semestre del nivel medio superior de la Universidad Autónoma de Nuevo León*. Recuperado de <https://library.co/document/rizg16zo-el-desarrollo-de-la-comprension-lectora-en-los-estudiantes-del-tercer-semestre-del-nivel-medio-superior-de-la-universidad-autonoma-de-nuevo-leon.html>
- Sánchez, J. (2013). *La comprensión de textos instruccionales expositivos y la construcción del conocimiento en estudiantes universitarios. El caso UPN. XPLORA*. Recuperado de <http://xplora.ajusco.upn.mx:8080/jspui/handle/123456789/1196>
- Searle, J. (1980). *Actos de habla*. Madrid, España: Cátedra
- Searley, J. (1994). *Actos del Habla*. Barcelona, España: Editorial Planeta-De Agostini.
- Wodak, R y Meyer, M. (2009). El enfoque histórico del discurso. En Wodak, R. y Meyer, M. (Comp.), *Métodos para el análisis crítico del discurso* (pp. 101-142). Barcelona, España: Gedisa
- Wodak, R y Meyer, M. (2000). *Methods of Critical Discourse Analysis*. Londres, UK: Sage.

#### Fuentes de Financiamiento

Autofinanciado.

#### Conflictos de interés

Este artículo tiene como base la tesis de doctorado que el autor sustentó el año 2019 en la Universidad de Huánuco, Perú. Asimismo, el autor declara no tener conflictos de interés en la presente publicación.

#### Correspondencia

Dirección: Costa Verde Lote 16 Mz C. Rupa Rupa, Leoncio Prado, Huánuco.  
 Celular: 999 442 188  
 Correo: javierrosasd@gmail.com